

# ИСПОЛЬЗОВАТЬ ПАРЛАМЕНТСКУЮ



**РУКОВОДИТЕЛЬ ФРАКЦИИ КРПФ в Государственной думе, Председатель ЦК Коммунистической партии Российской Федерации Г.А. Зюганов** отчитался перед избирателями о работе фракции в 18 субъектах Федерации. Он участвовал в отчетах депутатов-коммунистов в республиках Северная Осетия—Алания и Карачаево-Черкесия, в Краснодарском и Ставропольском краях, в Белгородской, Воронежской, Владимирской, Калининградской, Ленинградской, Московской, Новосибирской, Орловской, Ростовской, Рязанской, Тамбовской, Тверской, Челябинской областях и в городе Москве. Геннадий Андреевич в уходящем году более 150 раз встречался с избирателями. В этих встречах приняли участие более 90 тысяч человек.

Кроме того, Г.А. Зюгановым в течение года было проведено более 100 пресс-конференций, встреч и выступлений на центральных и региональных каналах телевидения и радио.

В 2005 году отчеты фракции КРПФ перед избирателями состоялись в 40 субъектах РФ. Депутатами проведено более 350 встреч.

Всего же депутатами фракции КРПФ проведено более 4800 встреч в своих избирательных округах и регионах.

*Замечательной находкой вологодских коммунистов стал молодежный парламент. Это серьезная школа формирования политической смены, становления революционно-профессионализма, овладения практическими навыками общенасущной потребностью.*

*Недавно такой же молодежный парламент был создан Алтайским крайкомом КРПФ. Обмен опытом, превращение творческих находок отдельных комитетов в общие достояние партии становится сегодня насущной потребностью.*

**П**ОБЩЕСТВЕННАЯ ПРАКТИКА избрания депутатов региональных законодательных собраний не только по одномандатным округам, но и по партийным спискам превращает парламентскую составляющую работы коммунистов в неотъемлемую часть борьбы за влияние в массах. Одним из самых неотложных дел стало создание депутатской вертикали КРПФ. И она уже начала складываться.

Центральным звеном депутатской вертикали является накопившая немалый опыт парламентской работы фракция КРПФ в Государственной думе. В региональных законодательных собраниях официально оформлены и действуют 29 фракций и депутатских групп КРПФ. 30-я фракция Компартии сейчас формируется в Московской городской думе.

Кроме этого, в 15 субъектах Федерации работают не получившие пока официального статуса депутатские группы коммунистов и наших сторонников. В остальных регионах действуют координаторы из числа депутатов-коммунистов. Уже более 150 фракций и депутатских групп действуют в полевом избирательных органах местного самоуправления.

Сейчас в соответствии с решениями XI съезда КРПФ идет активная обработка механизмов взаимодействия между депутатами Государственной думы, региональными ассоциациями депутатов-коммунистов и фракциями и депутатскими группами КРПФ в законодательных собраниях субъектов Федерации. Большую работу в этом направлении координатор фракции С.Н. Решульский и депутат В.Ф. Ракин. Юристы аппарата думской фракции коммунистов выслали в регионы советы и рекомендации, касающиеся прежде всего вопросов совместного федерального и регионального ведения, по которым правительство Путина—Фрадкова пытается переписать полномочия в свою пользу.

Особенно это относится к объектам, приговоренным Кремлем и «Белым домом» к очередной гильотине приватизации. Послались, например, материалы, раскрывающие истинную направленность протекторского правительства проекта «Федерального закона «О недрах».

При нынешнем составе Государственной думы, когда она оказалась под пятой «медведей», значение депутатской вертикали

особенно велико. Сейчас во многих случаях на региональном уровне удается решить вопросы, поперек которых на федеральном уровне ложится «Единая Россия».

Эффективно работает, например, фракция «За наш Алтай» в Алтайском крае Совете народных депутатов. Ее руководителем является первый секретарь крайкома КРПФ В.А. Сафонов. Опыт деятельности краевого комитета Компартии по руководству этой фракцией был недавно одобрен Президиумом ЦК КРПФ. Эффективность работы Законодательного собрания Краснодарского края разрабатывала поправки к Волкову и Лесному кодексам. Они предусматривают защиту прав как населения, так и местного самоуправления. Координация в рамках депутатской вертикали способна привести к тому, что аналогичные поправки могли бы принять и другие законодательные органы субъектов Федерации.

Депутатами фракции КРПФ Вологодской областной думы только за первое полугодие 2005 года внесено 38 законопро-

*«Являясь партией трудового народа, КРПФ будет добиваться... прекращения разграбления государственной, общественной, национальной или конфискацию имущества, присвоения вопреки закону, интересам страны и правам трудящихся; восстановления в этих случаях общенародной или коллективной собственности».*  
Из Программы КРПФ.

*«Национализировать и вернуть в свои руки природные богатства, государство сформирует новый, многократно превосходящий нынешний бюджет и станет крупнейшим заказчиком продукции отечественных товаропроизводителей. Это будет государственный заказ на развитие науки и современную наукоемкую продукцию...»*  
Из предвыборной платформы КРПФ «За власть трудового народа!» перед выборами в IV Государственную думу.

## Мы не иваны без родства

**Г**ОЛОСОВАНИЯ в Государственной думе в год 60-летия Великой Победы советского народа над фашизмом еще раз подтвердили, что КРПФ является партией народного патриотизма. Она стоит на страже добросовестного отношения к истории, уважения незабываемого подвига народа-победителя. Популярную позицию занимает «Единая Россия», исповедующая казенный патриотизм.

Государственная дума рассмотрела проект Федерального закона «О внесении дополнений в Федеральный закон «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов», внесенный Законодательным собранием Санкт-Петербурга.

Законопроект предусматривал установление с 1 января 2005 г. постоянного поста почетного караула у Вечного огня на Пискаревском мемориальном кладбище и был на-

тат фракции КРПФ не согласился с подмной Знамени Победы фальшивкой.

Наибольшее возмущение в обществе вызвал проект Федерального закона «О персональных данных», внесенный правительством. Он устанавливает правила сбора и обработки персональных данных о физических лицах, в том числе характеристик физиологических особенностей организма человека, на основе которых его можно однозначно идентифицировать, — отпечатки пальцев, отпечатки ладони, результаты анализа ДНК, цифровая обработка лица, сетчатки глаза и другие (биометрические персональные данные).

Каждому лицу будут присваиваться постоянный идентификатор персональных данных и номер. В РФ будет создан государственный реестр населения, который будет содержать идентифика-

## Энергетический капкан России

**С**ОЦИАЛЬНАЯ СУЩНОСТЬ представленных в Госдуме политических партий наиболее ярко проявляется при обсуждении законопроектов, касающихся отношений государства с частным бизнесом. В частности была максимальной. Это хорошо проявилось, например, всякий раз, когда дело касалось топливно-энергетического комплекса и действующих в нем компаний.

Государственная дума 16 марта 2005 года рассмотрела проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об энергосбережении», внесенный депутатами Государственной думы среди которых был член фракции КРПФ В.С. Романов. Проект был направлен на установление финансовых механизмов стимулирования и внедрения быстро окупаемых отечественных энергосберегающих технологий. Его принятие привело бы к максимальному вовлечению имеющегося организационного и технологического потенциала энергосбережения для бесперебойного и надежного энергоснабжения регионов, отраслей промышленности и объектов ЖКХ.

Но закон был отклонен. Фракция «Единая Россия» и ЛДПР, а также большинство «касающихся» депутатов в голосовании не поддержали проект. Это вновь продемонстрировало, что им нет дела до экономического возрождения России.

Картина повторилась при рассмотрении внесенного Советом народных депутатов Камчатской области проекта Федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах». Он расширял полномочия субъектов Федерации, предоставляя им права влиять на принятие административных решений по распоряжению и пользованию участками недр внутренних морских вод, территориального моря, и континентального шельфа на территории своих регионов. Инициатива была направлена на то, чтобы спасти нефтяные месторождения от хищнической разработки частными нефтяными компаниями, в том числе иностранными государствами. Законопроект отклонен в первом чтении. Увы, для этого оказалось достаточно солидарного неучастия в голосовании «медведей».

В блоке законов, связанных с политикой режима на разрушение национального достояния России, рассмотривавшихся в 2005 году, исключительно важное место занимал законопроект, внесенный «единороссами» В.А. Язевым. Ясно, что подобная депутатская инициатива не могла появиться не только без позволения, но и указания Кремля и правительства. Скрытое название документа «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О газоснабжении в Российской Федерации» никого не вводило в заблуждение. Законопроект предлагал увеличить долю акций в уставном капитале ОАО «Газпром», которая может принадлежать иностранным гражданам и организациям. Она может достигать от 20 до 50% минус одна акция.

Предлагаемые изменения способствовали бы «замырению» участия государства в управлении стратегическим акционерным обществом, каковым является ОАО «Газпром». С утратой государством контроля за газовой промышленностью неизбежно будет потеряна даже нынешняя скромная возможность государственных структур на тарифы не только на газ, но и на электроэнергию. Однако все депутаты «Единой России» голосовали за то, чтобы пустить газового монополиста на торги иностранным капиталом. Фракция КРПФ, естественно, единодушно голосовала против. Закон стал «новым подарком» от нынешней власти и от «партии власти».

*«Являясь партией патриотизма, интернационализма и дружбы народов, КРПФ будет добиваться... защиты исторических и духовных ценностей русского и других народов страны».*  
Из Программы КРПФ.

*«Изгоним пропаганду насилия и разврата с телеэкранов. Ликвидируем безразличию. Защита материнства и детства, поддержка ветеранов войны и труда, помощь сиротам и инвалидам снова станут приоритетом государственной политики».*  
Из предвыборной платформы КРПФ «За власть трудового народа!» перед выборами в IV Государственную думу.

правлен на законодательное закрепление памяти советских граждан, погибших в дни героической обороны города Ленинграда в 1941—1944 годах. Но он был отклонен: за него не пожелали голосовать «Единая Россия», ЛДПР и половина «независимых» депутатов в первом чтении.

9 сентября 2005 года на заседании Государственной думы развернулась широкая дискуссия по вопросу об установлении статуса Знамени Победы в Великой Отечественной войне. На рассмотрение были предложены два законопроекта. Проект Федерального закона «О Знамени Победы», который был внесен депутатами фракции КРПФ В.А. Тялькин, А.В. Апарин, Н.А. Бендиктовым, В.В. Гришковым, Н.И. Кратченко, А.Е. Локотем, П.Г. Свечниковым и другими, определял официальный статус, порядок хра-

тов персональных данных всех физических лиц, постоянно или временно проживающих или пребывающих на территории страны. Это позволит осуществлять тотальный контроль за личностью каждого человека. Персональные данные должны относиться к общедоступной информации.

Законопроект ущемляет права каждого гражданина на личную тайну и неприкосновенность частной жизни, пренебрегает религиозными чувствами верующих. Фракция КРПФ (В.И. Канин и др.) провела большую работу против принятия закона.

Законопроект тем не менее, принят голосами «Единой России» и ЛДПР в первом чтении.

Это решение Госдумы уже вызвало волну протеста. Патристически настроенные круги населения одобряют позицию фракции КРПФ.

## Только факты

- Фракцией КРПФ подготовлено и проведено:
  - 59 заседаний фракции (из них — два расширенных заседания) совместно с членами фракции (групп) законодательных (представительных) органов власти субъектов РФ;
  - 5 парламентских слушаний на тему: «Вопросы реализации Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»: правовое обеспечение и самоуправительная практика»;
  - «Профессиональное образование: тенденции и риски»;
  - «Природные ресурсы и природопользование как предмет совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Правовое обеспечение»;
  - «Проекты Бюджетного кодекса Российской Федерации»;
  - «Проекты Песного кодекса Российской Федерации»;
  - 3 «круглых стола» на темы:
    - «Проблемы Градостроительного кодекса Российской Федерации»;
    - «Женщины в экстремальных ситуациях, в условиях войны и вооруженных конфликтов»;
    - «Стратегия российской образовательной политики: есть ли альтернативы».
- В 2005 году по инициативе фракции КРПФ направлен запрос в Конституционный суд Российской Федерации «О соответствии Конституции Российской Федерации главы 6 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», статьи 4 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике», постановлении Правительства Российской Федерации от 11 июля 2001 года № 526 «О реформировании электроэнергетики Российской Федерации».

## Из парламентского дневника «Правды»

На пленарном заседании Государственной думы 8 апреля под записку попал закон, касающийся, без преувеличения, всего населения России: «О государственном регулировании экспортной лому и отходах цветных металлов» (в числе авторов депутаты Ю.Д. Маслюков, П.Г. Свечников).

УЗТОБЫ ЗАКОНА — трудная судьба. Он был принят еще в конце 2000 года, прошел Совет Федерации, но был отклонен президентом. Вновь в президеентское veto, и, казалось, вопрос был почти решен, но тут вмешались лоббисты (а может быть, и Кремль), и верхняя палата парламента друнула. В итоге — закон так и не был принят. Все, что состоялось сделано на закупке цветных металлов с последующей их переправкой за границу, не пожелавшие денег, чтобы не потерять своей бизнес. Вель проваленный законопроект предполагал ввести это торговлю в рамках международных договоров и межправительственных соглашений. Фракция КРПФ единодушно поддержала закон.

Тем не менее и на этот раз законопроект был просто снят с рассмотрения голосами «единороссов».

8 июля, через шесть лет после принятия в первом чтении, был рассмотрен и принят Федеральный закон «О государственном регулировании заготовки, переработки и реализации лома цветных и черных металлов» (в числе авторов депутат П.В. Романов). Фракция КРПФ голосовала «за».

ОТСУТВИЕ этого закона создает условия для массовых хищений изделий из черных и цветных металлов, приводит к авариям энергетических и производственных объектов, а также к существенным потерям в бюджете страны от нелегальных производств по переработке металлов и вывозе их за рубеж. Закон был одобрен Советом Федерации 13 июля, однако отклонен президентом РФ 22 июля 2005 г.

Почему проблема с ломом цветных металлов как была, так и остается. Всем известно, что сбор и скупка цветного лома давно тесно связаны с криминалом. Провода снимаются уже не только с линий электропередачи, но и с оборонных объектов. Дело дело до того, как сообщила в тревожное нардыне избранный, что не все нардыне смогут подняться по боевой тревоге из-за отсутствия дорогостоящих частей.

## Законодательное поле: хроника борьбы

# Права не дают — права берут

(Окончание. Начало на I стр.)

В случае смерти Героя за членами его семьи сохраняется право на ежемесячную денежную выплату или натуральные льготы. Законопроект принят в первом чтении.

**Л**ИШЕМЕРНО ведет себя правящий режим при решении вопросов о пенсионном обеспечении граждан. Индексации пенсий осуществляются сплошь и рядом с большим опозданием. Их размер зачастую не компенсирует потерь ветеранов, которые им наносит инфляция.

9 февраля 2005 года депутаты фракции КРПФ были вынуждены поддержать принятие Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с установлением размера базовых частей трудовых пенсий и порядка индексации базовой и страховой частей трудовой пенсии в 2005 году», внесенного правительством Российской Федерации.

Законом повышался размер базовой части трудовой пенсии с 660 до 900 рублей, то есть на 240 рублей, с 1 марта 2005 года. В то же время в результате этого закона размер индексации страховой части трудовой пенсии уменьшился на 4,8%. Предложенные депутаты С.Н. Решульским поправки о более ранних сроках осуществления индексации пенсий и сохранении размеров индексации для страховой части пенсии были отклонены голосами «партии власти».

Депутаты фракции настаивали на принятии поправок об увеличении размера базовой части пенсии до 1800 рублей.

Однако это предложение агрессивно-популярным большинством не было принято во внимание.

Закон был принят вначале в первом чтении, а затем — в целом.

Политическое лицо «партии власти» обналичило в ходе обсуждения пенсионных проектов исключительно ясно. А ведь идея была выбрана в Государственную думу четвертого созыва, «Единая Россия» в предвыборной программе клялась: «Мы выступаем за повышение социальных выплат, в том числе пенсий, до уровня не ниже прожиточного минимума». А вот как она выполняет свои предвыборные обещания.

Государственная дума отклонила проправительственным большинством голосов проекты законов о внесении изменений в различные статьи Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», предложенные Законодательным собранием Приморского края. Советом народных депутатов Керемовской области, депутатом Госдумы В.Б. Савостьяновой, Законодательным собранием Пензенской области, Государственным советом Ульяновской республики, Государственным советом Республики Татарстан, Государственным Саха (Якутия). Все эти законопроекты предлагали увеличить размер трудовой пенсии различным категориям граждан, в частности награжденным орденами и медалями СССР за самоотверженный труд и безупречную воинскую службу в тылу в годы Великой Отечественной войны, и другим категориям ветеранов.

Яркие, эмоциональные выступления представителей регионов, депутатов Госдумы из фракции КРПФ Н.И. Саложи-

ков, Т.В. Плетневой, С.Н. Решульского, Н.А. Остапичевой и других, предложение о поименном голосовании вынудили проправительственное большинство на рассмотрение материального положения отдельных категорий ветеранов в Комитете по труду, чтобы он выработал предложение по увеличению размеров их пенсий.

После всех этих голосований пренебрежение «Единой России» и к ветеранам, и к собственным предвыборным обещаниям не оставляет ни малейших сомнений. Счастливым исключением можно считать предложение законопроекта, касающегося поддержки ветеранов-шахтеров. Он обсуждался 17 июня 2005 года. Понятно, что фракция КРПФ поддержала проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности». Он был внесен группой депутатов, в состав которой входила подполковник Кузбасса член фракции КРПФ Н.А. Остапичева.

Закон расширяет круг лиц, имеющих право на предоставление жилья по новому методу жительства при ликвидации организаций угольной промышленности, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Оно устанавливает высвобождаемым работникам, пенсионерам, имеющим стаж полугода и старше, право на получение жилищной помощи в размере 10 лет; инвалидам 1-й группы, получившим трудовое увечье при исполнении трудовых обязанностей; семьям погибших (умерших) работников лик-

видированных организаций; вдовам (вдовцам) бывших работников организаций.

Закон был принят в первом чтении.

Все другие аналогичные инициативы, касающиеся различных пособий и пенсий для тружеников, работавших в экстремальных условиях, голосами депутатов «Единой России» были бесшумно отклонены. Такая судьба, несмотря на активную поддержку законопроектов фракцией КРПФ, постигла рассматривавшийся 18 марта 2005 года проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча», внесенный Курганской областной думой. Ситуация повторилась при обсуждении проекта Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об увеличении базовой части трудовой пенсии лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», внесенного Думой Чукотского автономного округа, и т.д.

**Ф**РАКЦИЯ КРПФ поддержала проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 15 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей». Он направлен на увеличение размера ежемесячного пособия на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет с 500 рублей до 700 рублей. К сожалению, законопроект не учитывает, что минимальный размер оплаты труда со-

ставляет 800 рублей, а с 1 мая 2006 года его размер увеличится до 1100 рублей.

8 апреля Дума приняла закон, повышающий стипендию студентам государственных вузов на 100 рублей с 1 апреля текущего года, а с 1 сентября она повысится еще на 100 рублей и составит 600. Депутатами-коммунистами Т. Плетневой, В. Кузнецов, Р. Постев, С. Решульским настаивали на том, что стипендия должна составлять не меньше прожиточного минимума. Но они не были услышаны «медвежьим» большинством.

Показательная картина сложилась в Госдуме при обсуждении пособий на детей. 15 апреля был отклонен проект Федерального закона «О единовременном федеральном государственном денежном пособии семье на рождение третьего, четвертого и пятого ребенка», внесенный депутатом С.Н. Бабуринским. В нем предлагалось установить новый вид государственной поддержки семьям с детьми — единовременное федеральное государственное денежное пособие на рождение третьего, четвертого и пятого ребенка в размере 200 тыс. рублей. Фракция КРПФ поддержала этот законопроект.

Вместо показывающегося «единороссам» чрезмерно щедрым законопроект они внесли куда более скупого — «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей». Коммунисты согласились поддержать проект и утверждение, но все-таки повышение пособий. Законопроект направлен на увеличение размера единовременного пособия при рождении ребенка.

С 1 января 2006 года предлагается увели-

чить размер пособия при рождении ребенка до 8 тыс. рублей. Сейчас размер этого пособия составляет 6 тыс. рублей. Но в нем не учитывается необходимость повышения размеров пособий в зависимости от числа рожденных детей.

**И**ЩЕ ОДНО примечательное голо-вание из тех, которые касались интересов большинства населения. 19 октября 2005 года Государственная дума рассмотрела проект постановления Государственной думы «Об образовании Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации «К Председателю Правительства Российской Федерации М.Е. Фрадкову о гарантировании сбережений граждан Российской Федерации, созданных в период до 1 января 1992 года».

На протяжении более десяти лет граждане Российской Федерации, вносящие в Сберегательный банк РФ свои вклады, не могут их получить в размерах, соответствующих нормам Федерального закона «О восстановлении и защите сбережений граждан в Российской Федерации». Невозможность исполнить законодательство РФ в данной сфере правительство объясняет отсутствием средств в федеральном бюджете. Бюджет следующего, 2006 года правительство предлагает принять с огромным профицитом в 776 022,78 млн. рублей. Депутаты фракции КРПФ просили рассмотреть вопрос о переводе обязательств Российской Федерации по выплате вкладов населения, внесенных в Сберегательный банк РФ до 20 июня 1991 года, в облигации государственного внутреннего займа с постепенным их погашением. Постановление правительства, направленное на восстановление, проправительственным большинством отклонено.

Итак, каждое из голосований по жилищно-нашему важным для трудового большинства законопроектам убеждает, что КРПФ последовательно выполняет свои предвыборные обязательства, вытекающие из партийной программы.

# ТРИБУНУ ПО-КОММУНИСТИЧЕСКИ



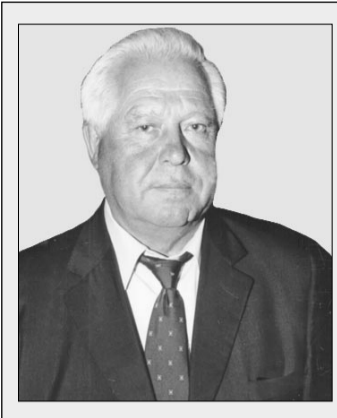
**Иван МЕЛЬНИКОВ,**  
первый заместитель  
Председателя  
ЦК КПРФ,  
депутат  
Госдумы



**Владимир КАШИН,**  
заместитель  
Председателя  
ЦК КПРФ,  
депутат  
Госдумы



**Сергей РЕШУЛЬСКИЙ,**  
член Президиума,  
секретарь  
ЦК КПРФ,  
первый  
заместитель  
руководителя —  
координатор  
фракции КПРФ  
в Госдуме



**Валентин КУПЦОВ,**  
член Президиума  
ЦК КПРФ,  
заместитель  
председателя  
Государственной  
думы

## Не средство, а цель

**В** УХОДЯЩЕМ ГОДУ Государственная дума стала заложницей той тушковой линии, которой продолжила придерживаться «Единая Россия». Я бы назвал эту линию переливанием из пустого в порожнее, когда нет изменения ни сути, ни содержания политики.

«Вся эта думская политика «Единой России» отвечает на главный вопрос: представляют ли эти депутаты хоть в какой-то степени интересы тех, кто их избрал, интересы людей? Ответ — нет. И главный показатель для меня в этом году — рассмотрение очередного бюджета. При всем разговоре об «интересах в человеке» мы видим, что в главном финансовом документе страны человека-то и нет. «Партия власти» ясно показала, что не считает повышение материального благосостояния граждан своим приоритетом. Показала, что не способна ответить на вопрос, какие отрасли и производства развивать, чтобы экономический рост был оптимальным, чтобы жизнь страны не зависла от цен на нефть. Наконец, по-прежнему «партия власти» не определилась, как эффективно расходовать стабилизационный фонд для поддержки наиболее социально незащищенных категорий граждан.

У КПРФ ответы на эти вопросы есть, что и постоянно отражалось в ходе работы в Госдуме. Наша фракция в течение всего года проводила принципиальную линию — не надо ждать лучших времен: ведь если не сделать вложений в социальный сектор сегодня, завтра у страны не будет будущего.

Депутаты КПРФ, работающие в профильных комитетах Думы, предлагают конкретные поправки в законодательство, обстоятельно аргументируя их. Мы старались укрепить такие статьи бюджета, как «национальная экономика» и «социальная политика». Депутаты Ж.И. Алфёров, О.Н. Смолин, М.М. Заповов, А.П. Канязов и я, работая в Комитете по образованию и науке, боролись за то, чтобы дополнительно было выделено около 23 миллиардов рублей на стимулирование молодых учителей и на введение надбавок учителям за стаж работы в школе. Боролись за выделение более существенных средств на повышение заработной платы учителей школ, стипендий студентам вузов и средних специальных учебных заведений. Боролись за выделение дополнительных средств на питание школьников, на увеличение ежемесячных пособий гражданам, имеющим детей, на обеспечение безопасности образовательных учреждений, на увеличение надбавок докторам и кандидатам наук. Хватились или гордиться такой работой рано, так как результат пока не достигнут. Борьба — это еще не реализация.

Но такая борьба показывает принципиальную разницу между КПРФ и «Единой Россией». В законодательной практике для КПРФ человек — это цель. У «Единой России» он — средство. Наш потенциал зарыт на экономический провал. У них — телевизионная стабильность. Политика «Единой России» перспектив не имеет, а о наших перспективах говорят и Устав Народного референдума, и результаты региональных выборов. Путь постепенен, но ситуация обязательно будет меняться.

## Бюджет без созидания

**Б**ЮДЖЕТ ПРИНЯТО считать главным продуктом парламентской работы. Он и в самом деле обсуждается долго и дотошно. Идут порой острые споры, на какую бюджетную статью сколько выделить средств. Депутаты — иногда даже из «партии власти» — подозревают правительство в том, что оно скрывает от них доходную часть.

На этом фоне поневоле вспоминаются советские бюджеты. Правда, привыкшие к парламентским словоупотреблениям коллеги из других фракций не прочь похихикают: тогда, мол, бюджет принимался скоростным способом. Но, во-первых, он тем и отличался, что представлялся в тщательно проработанном виде. Во-вторых, он был ориентирован на интересы народа, и потому депутаты не подозревали министров, что они не отправят госкошело за границу, тем самым поддерживая экономику западных стран за счет ущемления своей.

Но еще важнее, что бюджет в советском парламенте обсуждался одновременно с другим документом — планом развития народного хозяйства. И когда после его тщательного обсуждения депутаты приходили к выводу, что план в целом оптимальный, то выяснялось, что он гарантированно обеспечен бюджетными средствами. И депутаты, и избиратели были ясно, на что расходуется бюджет.

Благодаря сбалансированности государственного бюджета и плана ежегодно повышалась зарплата при практически отсутствующей (до горбостройки) инфляции. И задания как года, так и пятилетки по росту народного благосостояния обязательно выполнялись.

Реставрация капитализма привела к тому, что основные производства теперь находятся в частных руках. И правительство уверяет, что оно не должно ничего планировать в сфере народного хозяйства. Надо ли после этого удивляться, что Россия ни по одному экономическому и социальному показателю никак не дотягивает до уровня 1990 года, который к тому же в советской истории к числу успешных не отнесешь?

Мы, коммунисты, убеждены, что полный отказ от социально-экономического планирования неизбежно ведет к анархии. Поэтому по решению XI съезда КПРФ сейчас поставлена на всенародное обсуждение «Социально-экономическая программа партии» (она была опубликована в «Правде» 18 ноября 2005 года).

После ее окончательного утверждения Центральным Комитетом эта программа могла бы стать тем стержнем, вокруг которого можно было бы разрабатывать конкретный федеральный бюджет.

КПРФ готова предложить этот документ в качестве основы плана восстановления российской экономики. Тогда и федеральный бюджет мог бы стать восточной бюджетной линией. Правда, для этого необходимо, чтобы Госдума перестала быть «медвежьей берлогой». На это и направлено сегодня протестное движение.

## И каждый — штук

**П**АРЛАМЕНТСКАЯ ФРАКЦИЯ — это живой организм, к тому же многофункциональный. В основе работы депутата Государственной думы лежит политическая и законодательная деятельность. Иногда от наших политических оппонентов приходится слышать, будто коммунисты используют пленарные заседания для политики, а не законодательства. Это противопоставление от лукавого. Депутат — это прежде всего политик. И не только потому, что большинство членов нашей фракции выполняют серьезные партийные поручения, их КПРФ и в парламент-то выдвигала именно потому, что это уже сложившаяся политика. Нельзя забывать, что сама законодательная деятельность носит политический характер и не может быть иной.

Смысл законов всегда в том, что они выражают чьи-либо интересы. Пожалуй, самым убедительным пример тому — это принятый Госдумой «плюсский» подоходный налог в 13%. Для малоимущих он весьма высок, а для богатых — очень низок. Ясно, что в его сохранении не заинтересованы бедные слои общества и он очень выгоден для нэпмана. Точно так же ярко выраженный классовый характер имеют так называемые коррупционные законы. Когда и правительство, и депутаты навязывают принятие законов об обязательном страховании той же ответственности, то они защищают интересы прежде всего не автомобильных, а страховых компаний.

В нашей фракции работают люди, способные сознательно и последовательно проводить политический, классовый подход к оценке каждой статьи любого закона. И это их плюс. Такое достоинство особенно ценно, когда во фракции остается 46 человек. Недавно мы потеряли замечательного депутата, коммуниста, человека Ивана Андреевича Жалакова. Это был удивительный труженик. Он много встречался с избирателями. Отстаивая их интересы, обращался в министерства и ведомства. Он обладал законодательским даром. В то же время он был типичным представителем нашей фракции.

Каждый наш депутат активно работает в одном из комитетов Государственной думы. А это не только законодательство.

Когда дело доходит до обсуждения законопроекта на пленарном заседании, то чаще всего фракция доверит высказаться свое отношение, отношение КПРФ к законопроекту, тому депутату, который работает в комитете, представляющем этот комитет всей палате. Он должен дать публичную политическую оценку. И такую оценку он ранее уже отстоял в своем комитете.

Для членов нашей фракции такая последовательность не вызывает затруднений. Депутатский мандат каждого из нас — это мандат КПРФ. Она выдвигала нас кандидатами быть то по общедепутатскому округу, быть то по одномандатному. И законодательство каждого из нас в основе своей — это выполнение решений XI и XII партийных съездов. И потому каждый человек в думской фракции КПРФ — активный, боевой, политический штук.

## Фракция сильна коллективизмом

**П**АРЛАМЕНТ — это учреждение безусловно публичное. Но и в нем есть структуры, которые к числу публичных не отнесешь. Первая из таких структур — Совет Госдумы. В него входят председатель Государственной думы, его заместители и руководители думских фракций. Между тем именно в нем решаются важнейшие задачи по отставлению политических интересов фракции (а значит, партии) в Государственной думе. На заседаниях вырабатываются организационные решения по всем принципиальным вопросам деятельности палаты. Именно в нем определяются приоритеты законодательской деятельности парламента. Именно в Совете Государственной думы происходит первое столкновение политических позиций тех партий, которые в ней представлены. Определяя повестку дня, этот орган в значительной мере задает характер тех законов, которые принимаются. Поскольку нынешний состав парламента таков, что в нем доминирует «Единая Россия», то и в Совете Думы соотношение политических сил такое же.

В этой ситуации чрезвычайно важна согласованность действий представляющего фракцию заместителя председателя Совета Госдумы и руководства фракции. Совместными усилиями определяется тактика действий депутатов-коммунистов по проблемам, имеющим наибольшую общественную значимость. В самом же Совете Думы особое внимание приходилось уделять оценке законопроектов, которые вносились в нижнюю палату президентом и правительством в рамках проводимой правыми властями политической линии.

В целях более глубокой проработки внесенных в Государственную думу законопроектов были созданы четыре постоянно действующие рабочие группы при заместителе председателя Госдумы, выдвинутом фракцией КПРФ. Они давали экспертную оценку проектам законов, включенных в приоритетную часть примерной программы законодательной работы Государственной думы в 2005 году. Рабочие группы специализировались на вопросах законодательства в сфере экономики и социальной политики, конституционного и избирательного законодательства, международной политики, межэтнических отношений на Северном Кавказе.

Каждый седьмой приоритетный законопроект — прежде всего те, которые вносились в Госдуму президентом и правительством, — получал предварительную экспертную оценку специалистов рабочих групп еще до того, как выносился на пленарное заседание нижней палаты. Большое внимание также уделяется повышению аргументированности и доказательности материалов, которые вносят депутаты фракции КПРФ в профильные комитеты в ходе работы над законопроектами.

Важное политическое значение имела инициатива фракции КПРФ о выражении недоверия правительству М. Фрадкова. Она требовала большой подготовительной работы. Специалисты экспертных групп подготовили подробные справки, на основе которых и были сформулированы принципиальные претензии оппозиции к правительству и проводимой им политике.

Хочу подчеркнуть, что работа фракции КПРФ — дело коллективное и коллегиальное.

**П**РОТИВОСТОЯНИЕ труда и капитала в последние годы превратилось в главную тему политической борьбы. Эксплуататорскому классу удалось законодательно закрепить свое правящее положение в этой сфере прежде всего в Трудовом кодексе, принятом Государственной думой третьего созыва. В 2005 году борьба на этом поле шла в основном вокруг поправок к уже действующему законодательству.

15 июня 2005 года нижней палатой Федерального собрания был рассмотрен проект Федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации», внесенный Государственной думой Ямало-Ненецкого автономного округа. Он наделил органы государственной власти субъектов Федерации полномочиями по решению вопросов в области содействия занятости граждан с привлечением средств бюджетов субъектов Российской Федерации. Сейчас такая работа должна осуществляться за счет средств федерального бюджета, но выполнения она крайне неэффективна. Фракция КПРФ голосовала «за».

«Единая Россия» и ее союзники-сателлиты проводили законопроект. А ведь, мяд на выборы Государственной думы, эта партия брала перед избирателями обязательство. Например, она заявляла, что «...минимально допустимый уровень жизни для всего населения России должен быть в среднем примерно таким же, как в странах Евросоюза».

Речь идет не только о европейском уровне зарплаты, но и о таком же, как в Евросоюзе, обеспечении граждан жильем, услугами здравоохранения и социальной зашитой».

В Государственной думе «Единая Россия» не только не проявляла заботы о снижении уровня безработицы и об установлении гарантированного права на труд, но и всячески уклоняется от рассмотрения вопросов поэтапного повышения минимального размера заработной платы. Именно ее голосами в конце 2004 года был отклонен представленный в третьем, окончательном чтении соответствующий законопроект.

12 октября 2005 года Государственная дума рассмотрела проект Федерального закона «О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2006 год», внесен-

ный правительством. В нем отсутствует обоснование запланированных расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию.

Законопроект принят в первом чтении. Поддержка коммунистов была «условной»: они выказали немало конкретных замечаний, при этом более пол-

номера страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

Законопроект предполагал ограничить размеры пособий по временной нетрудоспособности вне зависимости от непрерывного трудового стажа, размеры посо-

оплаты в организациях бюджетной сферы не решен.

Законопроект принят в первом чтении голосами депутатов от «Единой России», ЛДПР, «Родины» и НПС «Родина» (НВ-СЕР). Фракция КПРФ от голосования воздержалась.

В конце 2005 года неполноценная власть соизволила сделать вид, что она вернулась к обсуждаемому год назад вопросу об оплате труда. Фракция КПРФ резко критически отнеслась к симуляции правительства, создавшего видимость своей заботы о людях труда. В то же время депутаты, представляющие КПРФ, не могли отклонить правительственные предложения, которые хотя бы в минимальной степени способствовали улучшению благосостояния народа. Поэтому 25 ноября 2005 года они поддержали правительственный проект Федерального закона «О внесении изменений в статью Закона Российской Федерации «О минимальном размере оплаты труда»».

Законопроектом с 1 января 2006 года повышается размер стипендий студентам и учащимся федеральных государственных образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования, обучающимся по очной форме. Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

был по беременности и родам, заменить пособия в размере 100% от среднего заработка максимальной суммой в 15 тысяч рублей. Также ограничивается максимальный размер страховой выплаты при несчастном случае на производстве (43,2 тысячи вместо 48 тысяч рублей). Согласно законопроекту, оплата первых двух дней временной нетрудоспособности производится за счет средств работодателя. При этом механизм такой

## Депутат — это еще и дипломат

*В своей работе на международном направлении депутаты — члены фракции КПРФ исходили из уставного положения о том, что наша партия является составной частью мирового коммунистического движения. Основное внимание уделялось участию депутатов фракции в развитии межпарламентских связей со странами СНГ — прежде всего Белоруссией, Украиной, Молдавией.*

**В**СЕ ДЕПУТАТЫ-КОММУНИСТЫ являются членами групп сотрудничества с парламентами стран СНГ. Представители фракции входят в состав делегаций Государственной думы в межпарламентских организациях стран СНГ: в Межпарламентской ассамблее государств — участников Содружества Независимых Государств фракцию представляют Ж.И. Алфёров, В.И. Илюхин, Т.М. Плетнева, О.Н. Смолин; в Межпарламентской ассамблее Евразийского экономического сотрудничества работают Н.А. Бенедиктов, Н.И. Смирнов.

Депутаты Н.И. Кондратенко, С.Е. Савицкий, А.Е. Локоть активно участвуют в работе Парламентского собрания Белоруссии и России, где проводят линию на создание единого Союзного государства. Семь депутатов участвуют в специальной межпарламентской комиссии: Россия—Азербайджан (М.Г. Махмутов), Россия—Армения (Б.Г. Кибирев), Россия—Казахстан (А.А. Кравец), Россия—Кыргызстан (В.Е. Кузнецов), Россия—Молдавия (В.И. Капкин), Россия—Таджикистан (М.М. Заповов), Россия—Украина (Р.Г. Гостев). Участие депутатов фракции, в том числе и членов руководства КПРФ, в этих комиссиях дает хорошую возможность для поддержания контактов с депутатами-коммунистами соседних стран. Большое влияние на ход прошедшего в феврале 2005 года II съезда народов Союзного государства Белоруссии и России и на Конгресс славянских народов оказала работа думской фракции КПРФ.

11 депутатов фракции являются членами постоянных делегаций Федерального собрания РФ в международных и региональных межпарламентских организациях. Работу в Парламентской ассамблее Совета Европы продолжают Г.А. Зюганов, Н.И. Мельников, Н.М. Харитонов. В Комитете парламентского сотрудничества Россия — Европейский союз участвуют Ю.П. Иванов, В.И. Севастьянов, Л.Н. Швец. В Парламентской ассамблее Черноморского экономического сотрудничества работает Н.И. Кондратенко, в Постоянном комитете и Парламентской конференции Балтийского моря фракцию представляет В.С. Никитин, в Парламентской ассамблее НАТО активно работает Ю.А. Квицинский, в ассамблее Западноевропейского союза — Н.И. Сапожников, в Конференции парламентариев Арктического региона депутатов-коммунистов достойно представлял Ю.А. Жалаков. Благодарю участие в работе членов фракции до международных обществности были доведены позиции КПРФ по многим международным вопросам. По инициативе ЦК КПРФ и фракции КПРФ была проведена Международная встреча компартий, посвященная 60-летию Великой Победы.

В 2005 г депутаты фракции участвовали в 37 заседаниях ПАСЕ, ОБСЕ, ПАЧЭС, МПА СНГ и других международных организаций. Особо стоит отметить работу наших товарищей в ПАСЕ. Члены фракции входят в группу «Объединенные европейские левые», объединяющую представителей 17 коммунистических и левых партий Европы. В 2005 году фракцией были предприняты значительные усилия, направленные на недопущение обсуждения в ПАСЕ антикоммунистического доклада, подготовленного группой крайне правых депутатов из Швеции и стран Прибалтики. Депутаты В.А. Кушов и Ю.А. Кви-

цинский на встрече с докладчиком по этому вопросу в резкой форме заявили протест и потребовали прекратить политическую провокацию.

Фракция организовала международную кампанию протеста в связи с этим намерением ПАСЕ. Были направлены письма-обращения коммунистическим и рабочим партиям мира с призывом к совместным действиям против готовящейся провокации. Руководитель фракции Г.А. Зюганов, являясь членом Политической комиссии ПАСЕ, принял участие в ее заседании в сентябре 2005 года в Париже, где ему удалось добиться исключения антикоммунистического доклада из повестки дня осенней сессии ПАСЕ. Позитивно Г.А. Зюганов поддержал многие депутаты Совета Европы различной политической принадлежности.

Наша фракция в Госдуме поддерживала постоянные контакты с депутатами от коммунистических и левых партий, участвующих в работе ПАСЕ. Позиция КПРФ нашла широкую поддержку в мире. В адрес председателя ПАСЕ были направлены многочисленные протесты. На Международной встрече коммунистических и рабочих партий антикоммунистического доклада из обсуждения вышеуказанного доклада направили протест в ПАСЕ. Однако на заседании Политкомиссии ПАСЕ в декабре 2005 года повторить успех сентября не удалось.

## Диктатура закона должна работать

**Б**ОРЬБУ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ, по данным большинства социологических опросов, наши граждане относят к числу самых острых проблем в современном российском обществе. Депутаты фракции КПРФ В.И. Илюхин, Ю.П. Иванов, В.В. Тришук, Н.П. Езерский в соавторстве с другими депутатами внесли около 15 законопроектов, направленных на усиление борьбы с преступностью. Одновременно В.И. Илюхин и другие депутаты направляли запросы Генеральному прокурору РФ по проверке действий госучреждений, отказывающихся исполнять постановления Конституционного суда РФ по выплатам пенсий пенсионерам причитающихся денег проволочного пайка; по неудовлетворительной работе прокуратуры и правоохранительных органов; по многочисленным нарушениям закона и хищениям государственных средств в структурах атомной

энергетики; о неправомерных действиях и использовании служебного положения в корыстных целях прокуроров ряда российских регионов; о неправомерном возбуждении уголовных дел в отношении депутатов-коммунистов Краснодарской областной думы и мэра города Краснодара; о многочисленных запросах с обращениями избирателей, чьи права нарушались чиновниками государственных органов, и т.д. Фракция КПРФ всячески поддерживала законодательские инициативы субъектов РФ в борьбе с преступностью, чего нельзя сказать о фракции «Единая Россия». Примечательно, что из-за сопротивления «Единой России» ни один из законопроектов, внесенных субъектами РФ на актуальную тему, не был принят даже в первом чтении.

6 апреля 2005 года Государственная дума рассмотрела проект Федерального закона «О внесении изменения в Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», внесенный Законодательным собранием Ленинградской области.

Законопроект наделил субъектов Российской Федерации полномочиями устанавливать определенные правила поведения несовершеннолетних, ограничивающие нахождение несовершеннолетних в ночное время в общественных местах и заведениях развлекательного характера (игорных заведений, ресторанах, кафе, клубах и иных помещениях, используемых в сфере развлечения, места проведения митингов, фестивалей, иных праздничных мероприятий). За нарушение таких правил субъект Российской Федерации был вправе установить административную ответственность как родителей несовершеннолетних лиц, так и владельцев развлекательных заведений.

Такая мера была принята в целях усиления профилактики правонарушений несовершеннолетних. Проект закона направлен на усиление профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, ограничение их нахождения в общественных местах и заведениях развлекательного характера (игорных заведений, ресторанах, кафе, клубах и иных помещениях, используемых в сфере развлечения, места проведения митингов, фестивалей, иных праздничных мероприятий). За нарушение таких правил субъект Российской Федерации был вправе установить административную ответственность как родителей несовершеннолетних лиц, так и владельцев развлекательных заведений.

Такая мера была принята в целях усиления профилактики правонарушений несовершеннолетних. Проект закона направлен на усиление профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, ограничение их нахождения в общественных местах и заведениях развлекательного характера (игорных заведений, ресторанах, кафе, клубах и иных помещениях, используемых в сфере развлечения, места проведения митингов, фестивалей, иных праздничных мероприятий). За нарушение таких правил субъект Российской Федерации был вправе установить административную ответственность как родителей несовершеннолетних лиц, так и владельцев развлекательных заведений.

Такая мера была принята в целях усиления профилактики правонарушений несовершеннолетних. Проект закона направлен на усиление профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, ограничение их нахождения в общественных местах и заведениях развлекательного характера (игорных заведений, ресторанах, кафе, клубах и иных помещениях, используемых в сфере развлечения, места проведения митингов, фестивалей, иных праздничных мероприятий). За нарушение таких правил субъект Российской Федерации был вправе установить административную ответственность как родителей несовершеннолетних лиц, так и владельцев развлекательных заведений.

Такая мера была принята в целях усиления профилактики правонарушений несовершеннолетних. Проект закона направлен на усиление профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, ограничение их нахождения в общественных местах и заведениях развлекательного характера (игорных заведений, ресторанах, кафе, клубах и иных помещениях, используемых в сфере развлечения, места проведения митингов, фестивалей, иных праздничных мероприятий). За нарушение таких правил субъект Российской Федерации был вправе установить административную ответственность как родителей несовершеннолетних лиц, так и владельцев развлекательных заведений.

Такая мера была принята в целях усиления профилактики правонарушений несовершеннолетних. Проект закона направлен на усиление профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, ограничение их нахождения в общественных местах и заведениях развлекательного характера (игорных заведений, ресторанах, кафе, клубах и иных помещениях, используемых в сфере развлечения, места проведения митингов, фестивалей, иных праздничных мероприятий). За нарушение таких правил субъект Российской Федерации был вправе установить административную ответственность как родителей несовершеннолетних лиц, так и владельцев развлекательных заведений.

Такая мера была принята в целях усиления профилактики правонарушений несовершеннолетних. Проект закона направлен на усиление профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, ограничение их нахождения в общественных местах и заведениях развлекательного характера (игорных заведений, ресторанах, кафе, клубах и иных помещениях, используемых в сфере развлечения, места проведения митингов, фестивалей, иных праздничных мероприятий). За нарушение таких правил субъект Российской Федерации был вправе установить административную ответственность как родителей несовершеннолетних лиц, так и владельцев развлекательных заведений.